



f. 61

H. XIII. II.

Lider.
Novo Jacin.
9 37/11.

Henrici Nicolai.

1. Disputatio de Potentia in rebus.
2. Diss. de Synonymo et Paronymo.
3. Gymnasium Logicum.
4. Tractatus de Pace edit. 1641.
5. Gerethia five Natalitia ed. 1642.
6. Desineatio Colloquii inter Valerianum Magnum, Capuccinum
et Henricum Nicolai.
7. Fokliung der Dhrsch Eulef. IV. 4. Secunda editio.
8. Anatomie Papiſmi imperii Jesuitici.
9. Auffmannd Vögnor Kundſch bey der Lr. f. Lr. u. gniß Henrici
Nicolai geſaltten.

D. O. M. A.
Gymnasii Logici *Holl. 15*
DIATRIBE XI.
DE

SYLLOGI

SMI DIVISIONE

& affectione

Disputationis loco
Ad sententiarum collationem
proposita,

in Gymnasio Gedanensi
PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI,

Philos. Mag. & Professore
Ordinario

Respondentis partes tenente

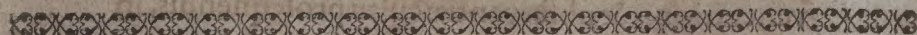
GOTHRIDO FRIEDEBORN

Sterinense Pomerano.

Ad diem 16. Martij. S. N.

In Auditorio Philosophico

Horis destinatis.



DANTISCI, Typis GEORGI RHETI,

ANNO clb. lcc. xxxiv.

*Magnifico, Excellentissimis, Amplissimis, Gravissimis,
Consultissimisq; Viris*

DN. PAVLO FRIDEBORNIO,

Sac.^{ra} Reg.^a M.^{aj} Suec.^a p. m. Consiliario, & Duca-
lis consilij Provincialis Adfessori, nec non inclutæ Sedinensium
Reipub. Consuli dignissimo, Agnato & Evergetæ suo
debita observantiâ prosequendo.

DN. GVILHELMO SIMONIS, Philosophiæ &
Medicinæ U. Doctori celeberrimo, & Celsissimi Ducis Pomer.
Archiatro fidelissimo. Affini suo admodum colendo.

DN. DANIELI FABRICIO,

Philos. & Med. V. Doctori præclarissimo, & Gedanens.
Medico meritissimo, Benefactori suo plurimum suspiciendo.

VT ET

Viris admodum Reverendis, Clarissimis, & Doctis.

DN. M. DIONYSIO FRIDEBORNIO,

Ecclesiæ Greiffenbergensis Pomer. Pastori & Adjuncta-
rum Præposito vigilantissimo, Agnato omni honoris
cultu observando.

DN. M. FRIDERICO SCHÖNINGIO, Ecclesiæ, quæ
est Gedani, Parochialis Marianæ Diacono dignis.
Affini suo maximè venerando.

DN. GEORGIO Gurckens Sub-judici in Urbe Dantiscanâ me-
ritissimo, Fautori suo perpetim amando.

NEC NON

Viro, Virtute, dignitate ac integritate præstanti

DN. PETRO LAURENTIO, Civi & Mercatori Reipub. Ge-
danensis primario, Hospiti suo munificentissimo.

Dominis Meccœnatibus, Fautoribus & Promotoribus suis omni
venerationis & observantiæ cultu prosequendis, in
debita *ἐν χάριτι καὶ τὴν ἐκτίμησιν*

ὑμῶν hoc Logicum

Dicat, Dedicat, consecrat

GOTHOFRIDVS FRIDEBORN. Resp.



1.

VT mirabili rerum & animatarum & inanimatarum proventu uber est dives & prapotens Natura regnū, quando & in minerali, & vegetabili & animali regno mirificā specierum varietate luxuriat: Ita Natura amula ars non minus vario organorum effectorumq; apparatu exuberat. Id quod & manuaria artes testantur: & artium illarum amuli, instrumentarij habitus, Philosophiæ pedisequi; velut Grammaticæ, Rhetoricæ, Logicæ. Atq; in hac quidem ubertatem organorum simplicium & complexorum huc usq; vidimus. Restat etiam variatio notionum discursivarum & argumentationum lustranda: quæ variis formis modisq; fæta materiam exhibent accuratius illarum indolem scrutandi. Quod in divisione Syllogismorum commodè expeditur.

2. Divisio Syllogismi vel præcognitiva esse potest; vel cognitiva. Præcognitiva triplex: An dividi possit Syllogismus? An commodè statim post definitionem hæc tractatio ponatur? Qualis hic divisio tradenda?

3. Quā primum, Ratio dubitandi est, quod Syllogismus sit immateriatum quid, sit *Ἀνόμοιο*, ut d. 10. t. 13. concessum est; At hæc est simplex & incomplexus quidam motus & mentis agitatio, ut probat *Timpl. l. 4. Log. c. 1. q. 2.* Et sit realiter unus actus simplex, nempe Illatio vel conclusio: Qui impartibilis sit. Adversus hæc habendum. 1. Syllogismus est immateriatum quid. E. nequit dividi in partes materialias. Benè in modos formandi & variandi, qui quasi species vel qualescunq; ratiocinationes subministrare possunt. 2. Syl-

A 2

logis-

logismus est *Agitationis*, sed non ut ea motum vel agitationem mentis notat, sed ut opus ab ipsa agitatione profectum. Quicquid contradicat *Timpl. c. l. q. 3.* Quod opus aggregatum quid est ex pluribus actibus succedentibus. *V. d. 10. t. 17.* Quod aggregatum ex varietate formandi varias divisiones admittere potest. 3. Syllogismus quidem illatio est, sed ex premisis actibuseducta: adeoq. non est simplex actus sed complexus, coordinationem plurium actuum praequirens. *Conf. c. l. t. 17. 18.*

4. Quà secundum: Commodè post definitionem & principia divisio rei subjungitur in species vel modos existendi autessendi: Nam proximè ex definitione rei materiali per principia & causas constitutà sequitur divisio rei. Rectè ergo & hic divisio definitioni & principiis subjungitur. Quà tertium: Divisio varia esse potest. Vel Totius in partes, hac de Syllogismo tractata est *d. 10. t. 23. 24.* Vel subjecti in accidentia, vel generis in species, vel rei in modos existendi, variandi, applicandi. Ha divisiones certo modo in hac doctrinà usum habebunt. Idtamen hic præcognoscendum, Divisiones Syllogismorum hic propositas 1. præsupponere divisionem illam Syllogismi in formalem & materialem, quam contra Ramcos accuratè probatam vide ap. *Cl. l. M. l. 2. disc. c. 9. q. 2.* Formalis dicitur, qui nudam dispositionem Syllogismi attendit absque consideratione materia specialis, id est, apodictica, Topica, vel Sophistica. Sic hic formalis dicitur. Non quod nudam formam citra omnem, etiam generalem materiam, attendat, sic enim impossibile est Syllogismum dari. Et hoc modo Aristot. *1. prior. c. 1.* ad omnem Syllogismum requirit terminos & propositiones velut generalem materiam. Et horum pertinent rationes *Timpleri* pro materià omnis Syllogismi. *c. l. q. 5.* Dicitur formalis, quia objectivo contra distinguitur, circa quem ut objectum Syll. formalis deinde specialiter versatur,

versatur
rialise
ia mater
hic prop
riam sp
possi: s
tionibus
speciali
cessitas
stricta s
parte: c
s.
tio est
division
cedentib
nomine
nibus Sy
6.
gumen
indeter
proposit
& argu
7.
positus
mel in
primæ
lis evide
perfecti
tatem h
visione
funt, qu
to ex aq

versatur. Ut benè Mendoz. d. 10. Log. §. 46. Materialis est, qui Dispositionem attendit in speciali & determinatâ materiâ, ut necessariâ, probabili, & fallace. Divisiones hic proponendæ intelliguntur de Syllogismo formali, qui materiam specialem nondum considerat, etsi ad eam determinari possit: si quædam materiales divisiones intercurrent, à conditionibus materiæ generalissimis sunt, ut veritas, falsitas, non specialibus, quæ in parte Tertiâ materiali proponendæ, ut necessitas, probabilitas, fallacitas, &c. 2. Procedere & de strictâ Syllogismi acceptione, definitâ d. 10. t. 10. quadam & parte: & de latâ. c. 1. t. 7. adductâ, aliquâ ex parte.

5. Fuit præcognitio Divisionis Syllogismi. Cognitio est vel Nominalis vel realis. Nominalis est, quâ nomen divisionis & Syllogismi expenditur. Hoc magnam partem præcedentibus factum. De nomine divisionis V. d. 6. t. 29. De nomine Syllogismi d. 10. t. 7. 8. Realis est de ipsis divisionibus Syllogismi in particulari.

6. Divisiones Syllogismorum sumuntur vel à formâ argumentandi, id est, dispositione, vel à materiâ generali, seu indeterminatâ, ut Alsted. vocat. 1. 7. Lo. ha. c. 14. id est, propositionib. generaliter consideratis, vel à modo inferendi & argumentandi.

7. A formâ Syllogismus alius est simplex, alius compositus. Simplex est, ubi terminus medius simpliciter, semel in majori, semel in minori, disponitur. Est q. vel primæ, qui perfectus dicitur, quod habeat necessitatis formalis evidentiam: vel Secundæ, vel Tertiæ figuræ, qui imperfecti Aristoteli dicuntur, quod necessitatis aliquam obscuritatem habeant. Conf. Zabar. 1. de qu. fig. c. 7. De hac divisione quaritur, 1. An sit legitima? Rationes dubitandi sunt, quia nulla datur definitio, Syllogismo simplici & composito ex aequo communis, V. c. 1. t. 21. Et solus simplex actu ha-

bet requisita Materia & forma Syllogistica, naturalem Dispositionis formā, consequentiam formaliter bonam: Compositus tantum remotè & virtute, in quantum in simplicem resolvè potest. Adverte. 1. Syllogismus rigidè dictus, id est, argumentatio perfecta formis & figuris contēta, Syll. compositus strictè dictus non competit: Latè dictus, argumentatio qualiscunque (V. d. 10. t. 7.) est genus analogum ad simplicem & compositum, tanquam species analogas, ut non ex aequo definitio Syllogismi utriq; speciei competat, sed simplici per prius & nobilius, ut potiori analogato, Composito per posterius & ignobilius, ut posteriori analogato. Adeoq; esse hanc divisionem analogi in analogata, non Vnivoci in univocata. Dividitur hic genus analogum in species analogas: Et per hoc licet, uni speciei actu & apertè principia Syllogistica inesse, alteri virtute & involutè: Vnam habere consequentiam formalem, alteram magis materiale, ut Syllogismus compositus, qui Syllogismus dicitur cum dependentiā à simplici: & sic etiam formalem consequentiam habebit, quatenus ad simplicem redigitur. Conf. Timpler. c. 1. c. 5. q. 1. Cl. I. M. l. 2. disc. c. 10. q. 1.

8. 2. Queritur: An de Syllogismo composito specialiter in Logicis agendum? Aristoteles ex professo eum in organo non tractavit. V. d. 10. t. 4. Meminit quidem Syllogismi hypothetici 1. prior. c. 22. 23. 29. Sed ibi non compositum intelligit, sed vel eum, qui indirectè & remotè probet quæsitum, ut c. 22. vel qui ex concessis quibusdam hypothesis procedat. Ut c. 29. Conf. Cl. I. M. C. 8. d. 10. q. 1. Scheibl. d. Syll. c. 10. n. 4. Boëthius & Beurhusius Philosophum imperfectionis & ignorantia accusant, quod illum Syllogismum omiserit. V. Cl. I. M. C. 9. d. 1. q. 1. Reg. l. 3. Sed Philosophus facile est excusatus. Nam 1. omnia sua organa potissimum ad demonstrationem direxit, ut Nobilissimū Syllogismorū: Ad quem cum nihil faceret compositus, &

ejus

ejus tra
cludit
redigen
stante
majores
24. D
ostendi
us conc
species
in tract
est. Co
in Cre
quid eg
Vi puta
Aristote
agenau
ducente
ctanda
ratio n
quā p
posterior
sed dem
Et talis
ens, est
Aristote
Conf.
9.
mā esse,
c. 3. d. 3
ni propo
erat. V
sic à dist

ejus tractationem non magnopere suscipiendum duxit. 2. Con-
cludit compositus per virtutem simplicis, in cuius formam est
redigendus, si formalem consequentiam habere debet. Non ob-
stante eo, quod quidam conditionales Syllogismi non admittant
majorem resolutam simplicem: V. Scheib. d. pro. c. 12. n.
24. Dn. Finc. c. 8. t. 1. hoc falsissimum esse eruditissime
ostendit Cl. I. M. l. 2. disc. c. 12. q. 3. At quod virtute ali-
us concludit, secundarium quid est. Et secundarias generum
species, tanquam quæ ex primariarum evolutione facile patent,
in tractationibus omitti vel leviter perstringi infrequens non
est. Conf. Cl. I. M. c. 1. & l. 2. disc. c. 12. q. 2. Arnif.
in Crell. l. 3. p. com. c. 17. l. a. b. vel si omnino de his ali-
quid egit Arist. fortè in illis libris Logicis actum, qui perierunt.
Ut putat Dn. Finc. c. l. c. 8. §. 1. 3. Quæritur: Si omnino
Aristoteli de Syllogismo composito agendum fuisset, ubinam id
agendum? Crell. c. 1. post Syllogismum ad incommodum
ducentem & proprietates Syllogismorum l. 2. prior. c. 11. tra-
ctandum putat, quod sit imperfectio quædam Syllogismi. Hæc
ratio nil concludit. Nam imperfectio non tam proprietas,
quàm proprietatis labes & defectus est: sic demonstrationes à
posteriori aut causis remotis, non demonstrationū proprietates,
sed demonstrationes secundariæ, analogicæ, ignobiles vocantur.
Et talis species Syllogismi generalis imperfecta, ignobilis, defici-
ens, est Syllogismus compositus, qui ad finem 2. post. potius ab
Aristotele fuisset tractatus, si omnino tractandum putasset.
Conf. Cl. I. M. C. 9. d. 1. q. 1. Arnif. c. 1.

9. De hac Divisione porro nota. 1. Rectius eam dici à for-
mâ esse, quàm effecto, ut nonnulli volunt apud D. Finc. c. 1.
c. 3. §. 3. Nam simplex & compositum respondet hic divisi-
oni propositionis in simplicem & compositam. At hæc à formâ
erat. V. d. 8. t. 21. Con. Guik. p. 408. Sy. Log. Et
sic à distinctâ formâ alius dicitur simplex, alius compositus, non
obstante

obstante eo, quod aliàs simplex contineatur in Composito. Nam illa simplicitas quasi in aliam argumentandi formam transit. 2. Rectè eam dici Categoricalam & hypotheticam ab Aristoteleis: Etsi alias strictè hypotheticum tantum sit in Syllogismo conditionali, ut urgent Ramei. Nam per Synecdochen appellatio speciei nobilissima tribuitur generi, quod aliàs non infrequens est. V. Zabari. l. 1. d. med. Dem. c. 10. Dn. Finc. c. 1. Vel omnis Syllogismus compositus tacite conditionis aliquid involvit. Ita in copulato, uni membro adjuncto alio negato, involvitur quasi tacita conditio. Ut Non & Aristoteles est Philosophus & Christianus. Id est: Ex suppositione, Si Aristoteles est Philosophus, tum non est Christianus. Conf. Fons. l. 3. Log. c. 14. Schei. d. Syll: c. 10. n. 3. 3. Rectius simplex definitur à dispositione totà simplici, & compositus à dispositione totà composita, non solum à maiore simplici aut composita. Nam ex maiore composita potest esse Syllogismus virtute simplex, in figurâ & modo contentus, quod composito nequit competere. Vt: Si est virtuosus est laudandus. Si est justus, est virtuosus. E. Si justus, est laudandus. Est in 1. fig. modo Barbara. V. Fons. l. 6. Log. c. 32. Schei. c. 1. n. 8. Dispositio medij termini, cum partibus questionis simplex, id est, semel in maiori, semel in minori, posita, facit Syllogismum simplicem, non præcisè major simplex, quamvis & sæpè hoc sit.

10. Syllogismus compositus est, cujus Dispositio est composita, id est, ubi medius Terminus ponitur in Maiore cum totâ Conclusionem. Syllogismus compositus dicitur multifariam. 1. Latè omnis is, qui maiorem vel strictè vel analogicè compositam habet. Strictè, ut si est virtuosus, est laudandus. V. r. 9. Hi & similes Syllogismi maiorem habent compositam absolutè, sed non Syllogisticè compositam. Adeoq; Syllogismus verè compositus fieri inde nequit. Et pertinet huc utilis illa divisio, propositionis in Syllogismo & extra Syllogismum

num co
Mar. l
Syllogis
ni in m
quens A
virtuos
ita, ut
in cate
dens m
sed tern
terminu
est bonu
est Syllo
totam
logismu
eruditio
rim, ut
simplic
aut sing
idem: f
sunt sim
no vide
logicè
servus.
tis mod
sumpti
compa
l. 3. L
les Syllo
cus mag
à Logico
11.

num considerate, à Philosopho proposita l. d. inter. V. Cor.
 Mar. l. 1. anal; Log; c. 3. Nam in verè composità maiore
 Syllogismi compositi, non opus est Subsumptione Novi Termini
 in minore, sed simpliciter repetitur Antecedens vel consequens
 Majoris: Vt si homo est virtuosus, est laudandus. At est
 virtuosus. E. Hic major est verè composita Syllogisticè; id est,
 ita, ut possit facere Syllogismum compositum. At hoc non est
 in cæteris compositis, qui latè ita dicuntur. Et in his antecedens
 majoris non obtinet locum totius propositionis in minore,
 sed termini seu prædicati, Et pro subiecto ejus assumitur alius
 terminus. Vt hic, si est justus, est virtuosus. Sic: Angelus aut
 est bonus aut malus. Gabriel est Angelus. E. Hic major non
 est Syllogisticè disjunctiva, quia antecedens majoris non facit
 totam Minorem, sed prædicatum tantum ejus. Et proin Syllogismus
 non est verè compositus, sed quodammodo simplex, ut
 eruditissimè observat Cl. I. M. l. 2. disc. c. 12. q. 1. Interim,
 ut ita proponuntur isti Syllogismi, etiam non sunt strictè
 simplices, Non enim sunt expressè Universales, particulares
 aut singulares, quod simplices esse debent. Vt c. l. rectè notat
 idem: Possunt tamen facile in illos resolvi: Et sic verè in formà
 sunt simplices: Id est, virtute, ut t. 9. dictum. In modo externo
 videntur Compositi, & sic latè compositi, dici possunt. Analogicè,
 Vt, Qualis herus, talis servus. Herus est bonus. E. & servus.
 Huc pertinet Valla cum suis hypotheticis, quos multis modis fieri dicit. l. 3. Dial. c. 10. Vocantur hi vulgò assumptivi,
 quod assumant in minore novum membrum: & comparativi, quod majorem habeant cōparatam. V. Scharf. l. 3. Log. c. 12. Gurk. p. 421. Syn. Log. Hi & similes Syllogismi sunt simplices, & eorum formà concludunt. Secus
 magis intellectum distrahunt quam instruunt, & sic leviter à Logico curantur. V. d. 8. t. 22.

II. 2. Strictissimè, & hoc dupliciter. I. Illi, qui sunt

B

compositi

compositi ex partibus homogenis seu ejusdem generis, diversis Syllogismis simplicibus. Sic Termini complexi dicuntur, qui ex terminis duobus componuntur. Propositiones compositae, quae ex duabus simplicibus. Sic Syllogismi compositi, qui ex duobus simplicibus combinantur, & sic compositum strictè dicitur in Logicis. V. Cl. I. M. c. 1. Sic compositi dicuntur cryptici quidam & impliciti, qui potestate duos involvunt. V. Scharf. 1. 3. Log. c. 1. Item sorites, & conervationes argumentationum. 2. Illi, qui habent majorem conditionatam, Quis specialiter interdum hypothetici dicuntur. V. Arnif. c. 1. 3. Strictè, qui habent Majorem Syllogisticè compositam, id est, ut tota Dispositio Syllogistica inde fiat composita. Et sic hic sumuntur.

12. Syllogismus compositus est triplex: Connexivus, Disjunctivus & Copulativus. Connexivus est, qui procedit ex majore Syllogisticè connexiva, id est, conditionatâ. Dicitur etiam hypotheticus & conditionalis, conjunctus, Graecis ἐξ ἀνάγκης. De hoc nota: 1. Si debet esse Illativus, ut major necessario sit connexiva, non contingenter. Vnde nil sequitur: Si Petrus hic fuit, fortè peccavit. At fuit hic. E. fortè peccavit. Hec illatio est vacillans, & per consequens nullius momenti apud Logicum. Con. d. 8. t. 22. Dn. Finc. c. 1. §. 7. 2. Duo ejus sunt modi inferendi formales, vel assumendo antecedens, ut concludas consequens, vel negando consequens, ut tollas antecedens. Adeoq; ad analogiam 1. & 2. figura hic proceditur. Reliqui modi quos Crellius adducit c. 1. sunt materiales, non formales. Nam veris premisis positiss inferunt falsam Conclusionem. V. Cl. Arnif. c. 17. 1. 3. p. co. Scheib. c. 10. n. §. 6. Dn. Finc. c. 1. §. 4. 3. Forma ejus interdum occultatur crypsi quâdam, quae eruenda est, ut pateat. Sic, si Deus est justus, ut certè est, colendus est. Hic minor occultatur istis verbis, ut certè est: quae evoluta ita proponen-

ponetur
ducendo
modo de
consequ
13.
logistici
Dicitur
Ex natura
citur co
Syllogis
modo sp
positam
disjunct
cta, id e
cus Syllo
sit, disjun
homo.
dicatur
gitima
tis. Sec
in co est
Hoc ad
ad ipsan
Idem in
illatio,
bilis. E
colenda
sumitur
subsum
nor erit
D. Fin
ferri:

ponetur: At Deus est justus. E. 4. Elenchus ejus optimè re-
ducendo ad Categoricalum ostenditur. Ea reductio quod & quo-
modo detur, t. 16. dicitur. Vide interea Dn. Kesler. d.
conseq. c. 33.

13. Disjunctivus est, qui procedit ex Majore Syl-
logisticè Disjunctiva, id est: Vt tota conclusio sit in majore.
Dicitur etiam Syllogismus alternativus Ictis, Grecis: $\Delta\lambda\lambda\epsilon\upsilon\gamma\omega\nu\alpha\lambda\alpha\sigma\kappa\omega\nu\acute{\alpha}\lambda\omega\nu$. De hoc nota. 1. Syllogismus disjunctivus di-
citur compositus à compositione Syllogismi generali, quæ omni
Syllogismo composito communis est: Disjunctus à compositionis
modo speciali, qui disjungendo Majorem Syllogisticè faciat com-
positam. V. Dn. Finc. c. 9. th. 1. 2. Non sola major
disjuncta facit Syllogismum disjunctum, sed Syllogisticè disjun-
cta, id est, ut tota dispositio Syllogistica inde fiat disjuncta. Se-
cus Syllogismus aliquis magis ad simplicem accedit, etsi major
sit disjuncta. Vt: Homines aut sunt boni aut mali. Plato est
homo. E. aut bonus aut malus. Hic subjectum est unum, præ-
dicatum tantum multiplex, V. t. 9. 10. 3. Disjunctio le-
gitima procedat ex oppositis plenariè enumeratis, aut immedia-
tis. Secus manca erit oppositio. Vis enim particula disjunctivæ
in eo est, ut alterum membrum verum dicat, alterum falsum.
Hoc ad judicium veritatis in disjunctivâ pertinet, non præcisè
ad ipsam formam disjunctivam. V. Dn. Kesl. c. 1. c. 34.
Idem in Terminis Contradictorijs procedit, modo legitima fiat
illatio. Vt, Homo aut est risibilis aut non risibilis. At est risi-
bilis. E. non est non risibilis. Imagines sunt colenda aut non
colenda. At non sunt colenda. E. colenda. Minor falsò sub-
sumitur. Quæ quia negare debet consequens Majoris, ita est
subsumenda: At non sunt non colenda. E. colenda. Et sic mi-
nor erit in materiâ falsa. Et sic & Conclusio. Con. Kesl. c. 1.
D. Fin. c. 9. t. 2. 3. 4. Disjunctus potest ad connexum re-
ferri: Dispositio tamen in disjunctivo aliter procedit, quam

connexivo, & sic peculiarem speciem Syllogismus disjunctivus facit. V. Dn. Fin. c. 1. q. 3.

14. Copulativus est, qui majorem habet Syllogisticè copulativam negantem. Vt, Non & Aristoteles est gentilis & Christianus. At est gentilis. E. non Christianus. De hoc aliqua queruntur: 1. An peculiarem speciem Syllogismi compositi faciat? Negant Dn. Scheib. d. Syll. c. 10. n. 18. 32. Goclen. p. 4. prob. q. 55. Keckerm. l. 3. f. 1. c. 13. Zanak. l. 3. f. 1. c. 12. def. Keck. Alst. l. 7. Lo. har. c. 7. Rhen. p. 367. Log: Dn. Finc. c. 1. c. 8. t. 2. dari eum quidem concedit, sed non re diversum à connexo vel disjuncto, sed ratione tantum. Dn. Kesh. c. 1. c. 32. peculiarem eum consequentiam habere dicit. Et ita peculiariter eum agnoscunt Cl. I. M. Fonseca, Regius, Gutk. Scharfius aliq; Et ex mistis Timpl. l. 4. Log. c. 5. q. 10. Rectè hoc. 1. Disjunctum habet aliam formam à copulato. Nam in illo & ab uno affirmato ad negata reliqua, & negato uno ad affirmata reliqua proceditur. At in copulato à negato uno non proceditur ad affirmandum aliud. Sic, N. V. C. Non & homo leo est & asinus. At non est asinus. E. est leo. Et ratio diversitatis est manifestissima: In disjuncto oportet alterum membrum inesse, unde negato uno rectè infertur alterum: In copulato satis est, si negetur, duo aliqua simul esse, etiamsi absolute Neutrum insit. Vnde à negato uno non rectè statim infertur alterum. E. haec formae inferendi multum sunt diversa. 2. Sæpè disjunctio est falsa, copulatio vera. Sic falsum: Homo aut est leo aut equus. Est enim neutrum. Verum: Non & homo simul est leo & equus. Id est: Ista duo simul homini inesse non possunt. Dices: 1. Et ex Majore copulata affirmante aliquid sequitur. Vt: Et prodesse volunt & deletere Poeta. Virgilius est Poeta. E. & prodesse vult & deletere. R. Major non est Syllogisticè composita, Non enim tota conclusio in eà. Et
per

per id S
Copulat
R. Si ob
peculi
Dn. F
culiare
ad Cate
di. At
etè tra
15.
Canone
firmans
Libat
tibus id
catur.
Vbi om
mini ta
sitionis
culo 2
onalis.
Timpl
Vt: No
aut nox
p. 558
has pro
absolut
Major
esse. V
incline
esse in
a su esse

per id Syllogismus magis est simplex quam compositus. Dic: 2.
Copulatus bene comprehenditur sub connexo, ad quem refertur.
R. Si ob id non ut distincta species tradendus, Nec disjunctus erit
peculiaris species, nam potest referri ad connexum. Vt concedit
Dn. Finc. c. 9. q. 3. At disjunctum omnes Philosophi ut pe-
culiarem speciem enarrant. Et omnes compositi possunt referri
ad Categoricalos, ut t. 16. dicitur. E. in totum non erunt traden-
di. At traduntur ab authoribus citatis. E. & copulatus distin-
ctè tradendus.

15. 2. An maiorem negantem admittat? Quidam
Canonem habent, In Syllogismo composito Major semper sit af-
firmans. Dn. Scheibl. c. l. n. 17, & Dn. Finc. c. l. §. 1.
Libau. Dial. Phi. Ram. l. 2. p. 568. Rhodinus de par-
tibus id exposuit. Sed rectius de vinculo seu copulatione expli-
catur. Verum id axioma in Copulativo non valet. V. t. 13.
Vbi omnino majoris copulatio est negans. Nec video, quid Ter-
mini tantum hic sint negati, non ipsa copula. Nam tota propo-
sitionis connexio, seu membrorum conjunctio negatur isto vin-
culo Non, cum dicitur, Non & homo est rationalis & irra-
tionalis. Et consequenter tota propositionis forma est negata.
Timpl. c. l. q. 10. & connexos & disjunctos negari posse ait.
Vt: Non si homo est, lapis est. At est homo. E. Non aut dies est
aut nox. At dies est. E. nox non est. Eadem apud Cl. Finc.
p. 558. habet Dn. Vrsinus. Qui reductivè & equipollenter
has propositiones esse affirmantes responderet. Sed si ita sit: E.
absolutè poterunt esse negantes. Et sic necessarium requisitum
Majoris in Syllogismo composito non semper erit, affirmatam
esse. Vt. c. l. agnoscit Dn. Finck: etsi p. 582. ad contrarium
inclinat. Fonseca connexas & disjunctas negantes ferè non
esse in usu ait. l. 6. Log. c. 34. At Philosophis quandoq; in
usu esse possunt.

16. De compositis Syllogismis hætenus: De ijs duo adhuc

*observanda. 1. Syllogismi ex discretis nulli sunt, quia discretorum levisima est dissensio, ut & possint consentire. Sic: Et si Ulysses est facundus, tamen non est formosus. At est facundus. E. Et sic discreta ut discursui inepta sunt rejecta d. 8. t. 22. Et rectè. Quod conclusio in discretis actu foret in majore, non obstaret Syllogismo discreto, ut vult Sche. c. l. n. 28. Nam hoc in Syllogismo verè compositis omninò requiritur, V. c. 10. Et requirit Dn. Sch. ipse. c. l. n. 15. 2. Omnes Syllogismi compositi ad Categoricalos reduci possunt, vel retentâ formâ eadem majoris, vel paulisper inflexâ. Retentâ: *Vt, Si homo est animal, sentit. At est. E. Reducitur ita: Quodcunq; est animal, sentit. Homo est animal. E. Inflexâ: Vt: Si virtus est appetenda, malum est fugiendum. At prius est. E. Hic major non simpliciter ita vertenda, Quod non est virtus appetenda, illud est fugiendum: Nam homo, planta, aurum, non sunt virtus appetenda; nec tamen fugienda: Sed vel Enthymemate procedatur: Vt, Virtus est appetenda. E. malum fugiendum. Vel Nervus concludendi & oppositorum ratio hic involuta attendantur, & sic inferatur: Cujus oppositum est appetendum, illud est fugiendum. Malum est oppositum virtutis: E. Hoc acutissimè monet Cl. Keslerus d. cons. c. 33. & benè ita reducit Timpler. l. 4. Log. c. 5. q. 5. Et ita facilè in cæteris procedes, quæ hic movere solent Ramei, ut oppugnent Aristotelicos, reductionem omnium compositorum Syllogismorum ad Categoricalos urgentes. V. præter Dn. Kesl. Cl. J. M. l. 2. disc. c. 12. q. 3. & Timpl. c. l. Nec exemplum Dn. Finc. c. l. p. 554. & 567. & Libauij p. 571. c. l. magnoperè stringit. Si Christus resurrexit, & nos resurgemus. At prius. Reduces sic. Quorum caput resurrexit, illi resurgent. Nostrum caput resurrexit. E. Nec disjuncta, quæ proponit p. 615. procedunt, Vt ipse agnoscit. Nec Fabri arg: in l. 1. pr. c. 23. q. 1. stringit.**

17. Hactenus divisio Syllogismi à forma. Sequuntur quæ

quæ à m.
 est vela
 affirmat
 seu à pr
 vel nega
 inter eas
 talis. S
 erit. 2.
 per exce
 In simpl
 tenditur
 positus Sy
 quid affir
 & quodi
 ibi negar
 Syll. comp
 cl. c. 3
 finit, v
 minente
 111. Ve
 positioni
 competi
 irasci.
 modalis
 d. 12. ag
 notiones
 cujus conc
 sto ex forn
 cata. N
 smus. Ita
 vniuersit
 crebus Syl
 30. Bar

qua à materia, id est, propositionibus. Ex hac 1. Syllogismus est vel affirmans, vel negans. Affirmans, cujus conclusio affirmatur. Negans, cujus negatur. Adverte. 1. Perinde esse seu à præmissis seu Conclusionem dicatur Syllogismus affirmans vel negans. Nam conclusio à præmissis pendet, & debiliorem inter eas sequitur. Vnde si altera earum negans, & Conclusio talis erit. 2. Hanc Divisionem & simplicis Syllogismi esse primò & per excellentiam, & compositi secundò & per dependentiam. In simplici & affirmatio copula & extremorum multum attenditur: In composito tantum copula. Ramei negant, in compositis Syll. affirm. aut negat: attendi. At Conclusio omninò aliquid affirmat aut negat, & sine hoc Syllog. dari impossibile est: & quod in simplici dicitur affirmari, hoc in comp. poni, quod ibi negari, hoc hic tolli dicitur. Et aliàs Ramista Majorem Syll. compos. semper affirmatam esse jubent. Conf. Dn. Finc. c. 1. c. 3. q. 1. II. Vel finitus, qui constat propositionibus finitis, vel infinitis, qui infinitis, qui vel formaliter, vel eminenter est infinitus. V. Gutk. p. 429. syn. Log. III. Vel rectus, qui rectis, vel obliquis, qui obliquis propositionibus informatur. Vt: Homini competit irasci. Homini competit misereri. E. cuidam, cui competit misereri, competit irasci. IV. Vel purus, qui constat propositionibus puris: Vel modalis, qui modalibus. De hoc ob peculiarem difficultatem d. 12. agetur. V. Vel notionalis, cujus propositiones tractant notiones secundas, vel realis, cujus primas. VI. Vel verus, cujus conclusio est formaliter vera. Vel falsus, cujus Conclusio ex formæ vitio est falsa. Hæc divisio est æquivoci in æquivocata. Nam Syllog. formaliter vitiosus æquivocè est Syllogismus. Ita ergò & divisio hæc omitti posset. Syll. materialiter vitiosus tractabitur in Elenchis Sophisticis. d. 15. De his speciebus Syll. plura apud Gutk. c. 1. Finesec. l. 6. Lo. c. 29. 30. Barthol. l. 3. p. com. c. 1.

18. VII. Syllogismus est vel universalis, vel particularis, vel singularis. Universalis, cujus conclusio universaliter inferitur, particularis, cujus particulariter: De singulari t. 19. Hac de re variant Ramei & Aristotelici. Ramistæ à præmissis quantitatem Syllogismi denominant. Ramus l. 2. Log. c. 10. Piscat. in h. l. Sluter. in anat. Quos sequuntur Dn. Finc. c. 3. t. 6. Dn. Scheib. c. 4. d. Syll. n. 5. Aristotelici à Conclusionem denominant. Goclenius p. 4. prob. q. 20. perinde ducit, unde fiat. Rectius Aristotelei. Nam quantitas & qualitas Syllogismi pendet à virtute inferendi, à quâ valor Syllogismi dependet & æstimari debet. At ille valor etsi non efficiatur à Conclusionem, maximè tamen ostenditur & inferitur in eâ. Et sic ab eâ, ut infallibili iudicio denominationis istius valoris sumitur. Vt rectè Cl. I. M. c. l. c. 10. q. 4. Et interdum una præmissa est universalis, altera particularis. A quâ tùm nominaretur Syllogismus? Dices: A particulari. R. Cur non à potiori, universali fieret denominatio? Sic Syllogismus in Darapti & Felapton dicendi Universalis? Rectius ergò à modo inferendi sumitur, qui in Conclusionem perficitur & ostenditur. Et sic rectè vulgatum illud: In fine videtur cujus Toni. V. Goclen. c. l. Dices: 1. Soboles nominatur à parentibus non contrà. At conclusio est velut soboles præmissarum. R. Est argumentum à simili, quod in Logicis imbecille. Et hoc tantum sequitur. E. præmissæ non debent denominari à Conclusionem, sed hæc ab illis. Non, E. Syllogismus non nominandus à Conclusionem. Et si omninò à præmissis nominandus, non à qualitate earum, sed virtute inferendi, quæ in Conclusionem tandem apparet, nominaretur. 2. Dices: Syllogismus singularis habet conclusionem particularem. Et sic dicendus ille particularis, non proprius. R. Singularis est Syllogismus secundarius, nec magnoperè curatur à Logico. V. t. 19. & sic nec de ejus appellatione multùm curandum. Nominatur

natur
tendenda
clusio est
tales Sy
muniter
Encycl
19.
detur
teticos i
D. Finc
gani. V
quod aliq
sic rectè
cietur qu
care poss
ii Arist
aliquid,
ud, quod
ribus et
plo, expo
a. Shei
dum etia
cil. Et
gularib
singulis
20. 2.
versa ab
comprah
re etiam
tum, va
dani hon
tractum

natur à virtute inferendi singulari, quæ hic, ut principale at-
tendenda, & denominationem dat. Et in 1. & 2. figurâ Con-
clusio est singularis. Et sic ab eâ talis dicitur. Et si alij negant,
tales Syllogismos singulares esse. Scheibl. c. l. n. 15. Com-
muniter tamen pro propriis adducuntur. V. Alsted. l. 24.
Encycl. p. 2. c. 12. 13.

19. De singulari quadam moventur in Logicis. 1. An
detur ratio arguendi singularis? Quidam ajunt Peripa-
teticos id negare. Sed non negant. Vt ex Zabarellâ ostendit
D. Finc. c. l. q. 4. Tamen magnoperè curari à Logicâ ne-
gant. V. eundem q. 5. Syllogismus singularis dicitur, vel
quod aliquod singulare debeat probare per ratiocinationem, &
sic rectè rejicitur ab Aristotele: Nam hoc melius sensu effi-
cietur quàm rationibus. Et dimittere sensus, ubi illi satis judi-
care possunt, & querere rationes, imbecillitatem mentis esse a-
it Aristoteles 8. Phys. t. 22. Vel quod de singulari probet
aliquid, quod rationi subiaceat, vel particulare quid, vel ali-
ud, quod sensu dijudicari nequeat. Ex his rationem in singula-
ribus etiam versari concedit Aristoteles Inductione, exem-
plo, expositione. V. Arnif. in Crel. p. co. l. 3. c. 10. l.
2. Schei. n. 24. Dn. Finc. q. 5. Nam sensus falluntur inter-
dum etiam circa singularia, & sic eos corrigit ratio. Arnif.
c. l. Et Syllogismi nomē, definitio, principia, certo modo in sin-
gularibus locum habent. Huc pertinent Syllogismi proprii, qui
singulis figuris jungi solent. V. Alst. c. l.

20. 2. An latis contradistinguat singulari, ut di-
versa ab eo species? Negat Piscator, c. l. & sub particulari
comprehendit, & sic membra non esse dissentanea, nam singula-
re etiam esse particulare. Falso. Particulare enim est indefini-
tum, vagum, latum, & ad plura se diffundere potest, Vt, Qui-
dam homo est doctus: singulare est definitum, signatum, con-
tractum ad unum, & plura sub se non continet. Vt, Petrus est
doctus.

doctus. Etsi Jurisconsultis & Philologis fortè singulare interdū idem ac particulare, non tamen Philosophis. V. Arnif. c. 1. 3. Quomodo definiendus? Interdum Syllogismus singularis habet Conclusionem singularem, ut in 1. & 2. figura & sic rectè definietur, ad formam Cæterorum, cujus conclusio singulariter inferat: Interdum particularem ex singularibus præmissis, ut in Tertiâ. Sic ex præmissis definietur Syllagismus singularis. Vtrumq; involvendo generaliter dici potest, singularis is, qui ex singulari modo inferendi procedat. Sive id fiat cum Conclusionem singulari, sive particulari.

21. Hactenus divisiones Syllogismi à materiâ. Ex modo inferendi Syllogismus est vel manifestus & perfectus, vel Crypticus & imperfectus. Alij vocant anomalum. Dusa l. 4. Log. c. 11. Perfectus, qui apertâ formâ & consequentiâ procedit. Crypticus qui Crypticâ & imperfectâ. Perfectus dicitur vel stricte, sic solus primæ figura Syllogismus est perfectus: Vel latè, sic quilibet Syllogismus legitimâ formâ & apertâ procedens. Sive sit simplex, sive compositus. Imperfectus vel est deficiens vel redundans, (Dusa c. l. anomalos respectu partium vocat) vel implicitus. Quæri hic solet, an Syllogismi, an argumentationes dicendæ sint istæ ratiocinationes? Prius Ramei, Posterius Aristotelei asserunt. Res facile componitur. Syllogismum stricte dicendo (V. d. 10. l. 7.) non sunt hæ ratiocinationes Syllogismi, sed qualescunq; argumentationes: quadam Rhetoricæ magis quam Logicæ: Latè sumendo Syllogismi imperfecti dici possunt, id est, argumentationes, quæ in Syllogismos converti possint, si debite resolvantur. Quidam Syllogismorum imperfectorum Syllogismi quidem sunt, sed involuti, impliciti, inversi, & sic Syllogismi imperfecti dicuntur.

22. Syllogismus deficiens est, ubi aliquid deest. Estq; Enthymema, Inductio & Exemplum. Enthymema est syl-

est Syllo
Enthyme
Interdum
sionis. V
sentiens
prædicat
deest, Eb
nº univ
terdum
Omnis ho
vaticum
Vtrag, su
locum ha
xit, quia
c. l. n. 23
se dicit.
extender
argumen
aperiè d
mentati
clen, c.
ud defici
vicinis n
habet va
dum.
23
dat. Est
syllogis
rimum p
vata col
negate s
eum nov

est Syllogismus imperfectus, ubi aliqua præmissa deest.
Enthymematis vox variè sumitur. V. Schei. c. 13. n. 5.
Interdum deest major, cum in præmissa est subjectum Conclu-
sionis. Vt, homo sentit. E. homo est animal. Major est, Omne
sentiens est animal. Interdum minor, cum præmissa habet
prædicatū. Vt, O. peccatū fugiendū. E. & ebrietas fugiēda. Minor
deest, Ebrietas est peccatū. Inductio est Vniversalis ex mi-
n^o universalibus deficientes collectio. Minus universalis in-
terdum sunt singularia, Vt, Petrus, Paulus, Joannes moritur. E.
Omnis homo moritur. Interdum particularia, Vt, Vinum Mal-
vaticum, Hispanicum, Gallicum &c. calefacit. E. Omne vinū.
Vtrāq; sub minus universalibus esse possunt, & in inductione
locum habere. Aristoteles singularium esse inductionem di-
xit, quia ut plurimum ex illis constat Inductio. Conf. Schei.
c. 1. n. 23. 28. Zabarella etiam ex uno inductionem fieri pos-
se dicit. Sed illud unum sumendum ut totum, quod ad plura se
extendere possit. V. Gocle. p. 4 pro. q. 49. Ramei negāt esse
argumentationem, sed tantum argumenti nomen. Falso: Nam
apertè discursus in eā implicatur, & facile in integram argu-
mentationem perficitur. V. Cl. I. M. c. 1. c. 12. q. 4. Go-
clen, c. 1. q. 50. Exemplum est à simili singulari ad ali-
ud deficiens collectio. Vt: Bellum Germanis & Gallis cum
vicinis non profuit sub Carolo V. E: nec hodiè proderit. &c. Plus
habet valoris ad persuadendum, quàm necessitatis ad proban-
dum.

23 Syllogismus redundans est, ubi aliquid redun-
dat. Estq; Sorites, dilemma, Syllogismus duplex, Pro-
syllogismus, Abductio, Transumptio. Sorites est plu-
rimum præmissarum congruarum ad unam conclusionem acer-
vata collectio. Præmissæ sint vel affirmata necessaria, vel ne-
negata firmiter connexa. V. Dn. Fin. c. 12. t. 3. Veteres
eum $\eta\tau\omega\chi\acute{\alpha}\zeta\omicron\eta\alpha$ dixerunt, quasi quiescentem, quod ad singulas

foritis interrogationes assensum sustineret, quiesceret, Ut me-
morat Rutgers. l. 4. V. L. c. 11. Icti cavillationem vo-
cant. Reg. Jur. 65. Elegans ejus exemplum vide apud Dn.
Gerhar. med. 3. Crell. l. 3. c. 23. in totum rejicit. Sed
potest tolerari inter qualescunq; argumentationes. V. Dn.
Schei. c. l. n. 75. Dilemma est connexiva & disjunctiva ab
utraq; parte probatâ procedens collectio. Exemplâ ejus vide
Matte. 12. v. 18. 19. c. 21. v. 25. Syllogismus duplex
est, qui potestate duos involvit. Ut, Majestas regia est absolu-
te potestatis. Sempronius sedet ad Majestatem Regiam. E. Sē-
pronius est absolute potestatis. V. Dn. Gurk. p. 433. Syn.
Log. Aer est supra terram. Petrus est in aëre. E. V. Scharf.
l. 3. c. 1. Dextera Dei est ubiq; Christus sedet ad dexteram
Dei. E. V. Schei c. l. n. 78. Inferna absunt à Cælo, Ani-
ma divitis est in infernâ. E. V. Goclen. p. 4. prob. q.
65. Dn. Finc. p. 230. d. syl. Prosyllogismus est argumen-
tatio cum principalis Syllogismi probatione conjuncta.
V. Libau. p. 583. 584. Log. Phi. Ram. Abdu-
ctio est argumentatio cum principali Syllogismo minoris du-
bia probationem conjunctam habens. Transumptio est ar-
gumentatio cum directâ Conclusionem aliam ex hypothesi illatâ
conjungēs. Vt si probetur, Corpus posse in multis locis potētiâ di-
vinâ esse, etiâ ex hypothesi probatâ sumitur, posse esse in omnibus.
Si probetur Judam Iscariotē verē manducasse corpus domini in
cenâ, etiâ probatum assumitur, Cæteras impios manducare.
Hic duplex argumentatio involvitur. Vna directè de uno:
Altera de consequenti, qua alterum Syllogismum continet. De
his speciebus V. Dn. Schei. c. l. n. 50. 51.

24. Syllogismus implicitus est, Cujus forma est im-
 plicita, nec facilè patet, qualiter procedat. (Dusa c. l. ano-
 malum ratione ordinis vocat.) Tales sunt Analogici, Arith-
 methi-

metici
 inus est
 Vi se h
 pater
 Syllogis
 cedend
 Arith
 ad ali
 decem
 princip
 unū ad
 positum
 sic dece
 compari
 rentur.
 tatio ex
 Nullus
 hoc vel
 falsa.
 est argu
 ne, inv
 mal. T
 Transpo
 Termi
 Infantes
 catum n
 Et illati
 mus hor
 sam c. l.
 25.
 qua Vi h

metici : Oppositi & inversi. Analogicus est Syllogismus est analogiâ procedens : dicitur etiam *Analogismus*. *Vt : Vt se habet pater addomum, sic magistratus ad Rempub. Sed pater est primus in domo. E. & Magistratus in Republicâ. Hic Syllogismus redigendus est in simplici, ut aperte ejus forma procedendi pateat. V. t. 10. Conf. Scharf. l. 3. Log. c. 12.*
Arithmeticus est consecutio quædam à principio extrinseco ad aliud. *Vt : Vna libra cera valet uno grosso. Hic sunt decem libra. E. Valent decem grossis. Procedit collectio ex principio extrinseco, aliunde intellecto, quod, quomodo se habet unū ad unum, taliter decē ad decē. Quod principium loco majoris positum faciet ratiocinationem : Vt se unum ad unum habet, sic decem ad decem. Vna libra cera se habet ut pro uno grosso comparetur. E. decem libra se habebunt ut pro decem comparentur. V. Gochen. c. l. q. 66.* **Oppositus** est argumentatio ex præmissis oppositis illata. *Vt : Omnis homo est animal. Nullus homo est animal. E. nullus homo est omnis homo. In hoc vel utraq. præmissa vel alterutra est falsa : Et Sic illatio est falsa. Conf. Dn: Finc. d. syll. p. 218. 342.* **Inversus** est argumentatio vel ex præmissis, vel Terminis, vel Conclusionē, inversis procedens. *Præmissis, Vt, Omnis homo est animal. Nullum animale est planta. E. & null. homo est planta. Transponatur minor in locum Majoris, ut erit directa illatio. Terminis : Vt, O. illi sunt homines, qui utuntur ratione. Infantes non utuntur ratione. E. non sunt homines. Prædicatum majoris ponatur pro subjecto, & vicissim, Et erit directa illatio, Minore negativâ in 1. figurâ. Conclusionē, ut, Omnis homo est mendax. E. & Papa. Nam est homo. V. Dussam c. l. Dn. Schei. c. l. n. r. 4.*

25. Fuerunt Divisiones Syllog: Affectiones sunt, quæ Vt habitudines quædam post definitionem & divisionem ei

conveniunt. De voce affectionis Vid. d. 10. t. 5. Affe-
ctiones Syllogismi sunt, vel vera vel equivoca. Veræ sunt
reales quadam competentia, quæ ipsum afficiunt. Suntq; re-
ductio, expositio, Consequentia, Europa & potesta-
tes. Reductio & expositio d. 10. t. 34. tradita sunt.
Considerantur vel ut Syllogismi formam declarando & evi-
dentiorem reddendo perficiunt. Et sic inter principia Syllo-
gismi perfectiva c. l. rectè sunt numerata: Vel ut Syllogismo
jam constituto qualitercunq; superveniunt. Sic hic inter af-
fectiones tradi possunt. Consequentia sumitur vel concre-
tè, sic est ipsa forma Syllogismi, V. d. 10. t. 20. Vel ab-
stractè, sic est affectio quadam immediatè formam Syllogisti-
cam consequens. Estq; vel formalis vel materialis, vel con-
juncta. Formalis est, quæ sequitur non ob terminos, sed di-
positionem eorum. Vt, Omnis homo est animal. Leo est ho-
mo. E. Leo est animal. Hic minoris Terminus combinati sunt
falsi: Sequitur tamen verum in Conclusionem ob dispositionem
Terminorum. Materialis est, quæ sequitur ob terminos si-
bi attributos, non dispositionem. Vt Omnis homo est animal.
Omne rationale est animal. E. Omne rationale est homo.
Hic in simili materiâ ob attributionem Terminorum eadem
formâ valet: sed non in dissimili sub eadem formâ. Vt: O-
mnis homo est animal. Omnis leo est animal. E. leo est ho-
mo. Hic non valet consequentia, quia non est similis materia,
ut in prioribus. Conjuncta est, quæ & formaliter & mate-
rialiter procedit id est, & per talem dispositionem & per com-
petentes Terminos. Vt: Omnis homo est animal. Petrus est
homo. E. Petrus est animal. Materialis consequentia est
bona specialiter, id est, in simili materiâ: procedit enim ex
habitudine terminorum, quæ causa est Conclusionis: non gene-
raliter, non enim procedit in omni materiâ, prout formalis
con-

consequen-
tiæ formæ
mo. E. C.
ris & m.
d. Syll.
26.

venien-
tur mate-
bet: H
male, id
quavis m
nis; & fa
extremo
tremoru
meris ne
tas, quom
extremo
spatis e
c. 27. 2
Reg. l.
versibus
re, Geda
Quorum
l. 1. An

28.
tes mod
uno colle
premissæ
tilibus m
alterâ pr
conclusio
destruen

consequentia procedit. Quadam consequentia materialis est
planè fortuita. Vt, Quidam homo est dives. Croesus est ho-
mo. E. Croesus est dives. Fortuita hic est consequentia Majo-
ris & minoris. Conf. Dn. Kesler. d. conf. c. 23. Schei.
d. Syll. c. 1. n. 30.

26. Euporia est affectio Syllogismi, modum in-
veniendi Medij Termini ostendens. Non hic ostendi-
tur materiale, id est, quavis materia, ex quâ medium educi de-
bet: Hoc est disciplinarum omnium in particulari: Sed for-
male, id est, modus & forma educendi medium Terminum in
quavis materiâ. Hoc medium vel consentit extremis quæstio-
nis, & faciet Syllogismum affirmativum: vel dissentit alteri
extremorum, & faciet Syllogismum negativum. Viri, ex-
tremorum dissentire non debet, faceret enim Syllogismum ex
meris negantibus, Cujus forma est vitiosa. Speciales regu-
las, quomodo in Syllogismis puris formandis ex predicamentis
extremorum, antecedentibus, consequentibus, extraneis & di-
sparatis eruendum sit medium, habet. Aristoteles 1. prior.
c. 27. 28. & ex eo Cl. l. M. l. 4. Log. c. 27. 28. Dn.
Reg. l. 3. q. 8. & recentiores vocabulis technicis, duobus
versibus comprehenderunt: Fecana, Cageti, Dafenes, Haba-
re, Gedaco, Gebali stant, sed non stant, Febas, Hebas & Hecas.
Quorum explicationem Vid. apud Dn. Reg. c. 1. Fabr.
l. 1. An. c. 28.

28. Potestates Syllogis: sunt affectiones, ostenden-
tes modum variè ex uno argumentandi. Vt: plurium ex
uno collectio. Verum ex falsis deductio. Circularis alterutrus
præmissæ per Conclusionem probatio. Hac in Terminis conver-
tibilibus maximè procedit. Obversiva ex oppositâ conclusione, cū
alterâ præmissâ, alterius destructio. Ad impossibile ex negatâ
conclusionem deductio. Ex oppositis ad conclusionem semet ipsam
destruentem Ratiocinatio. V. Scharf. l. 3. c. 9. Veteres huic
cas in-

*eas incluserunt: Plu, Ver, ex falsis. Cir. Conver. Impos:
& oppos. V. Dn. Finc. c. 2. p. 247.*

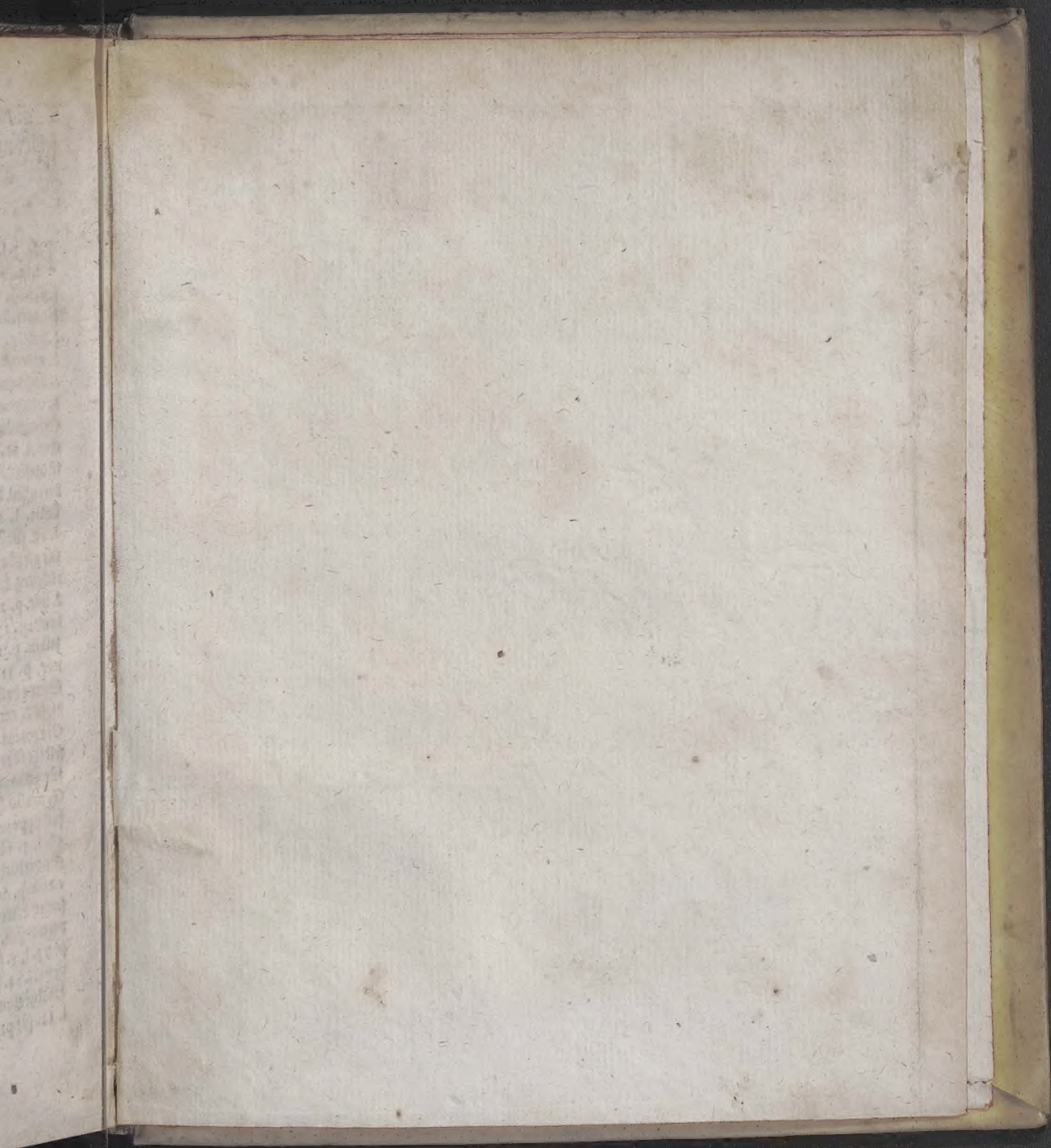
*28. Fuerunt veræ affectiones. Aequivocæ sunt, quæ
non tam affectiones, quàm affectionum defectiones sunt. Vo-
cantur aliàs priuativæ affectiones, & vulgo Imbecillitates
formæ Syllogisticæ. Ut: quasi petitio. Ex falsâ hypothesi
conclusio. Ex falso medio collectio. Incanta ex concessis præmi-
sis adversarij constrictio. Ad Contradictoria statuenda addu-
ctio. Ex falsâ opinione deficiens deceptio. V. Schaif. c. 1:
Dn: Finc: c. 1. p. 258. His posset addi Crypsis seu occulta-
tio formæ Syllogisticæ, quando ea occultatur, involvitur: &c.
De eâ Cl. 1. M. 1. 2. dis. Ram. c. 9. Et facit illa Syllogis-
mos redundantes, deficientes, implicitos, qui inter imperfectas
argumentandi species traditi sunt. th. 23. 25. seq.*

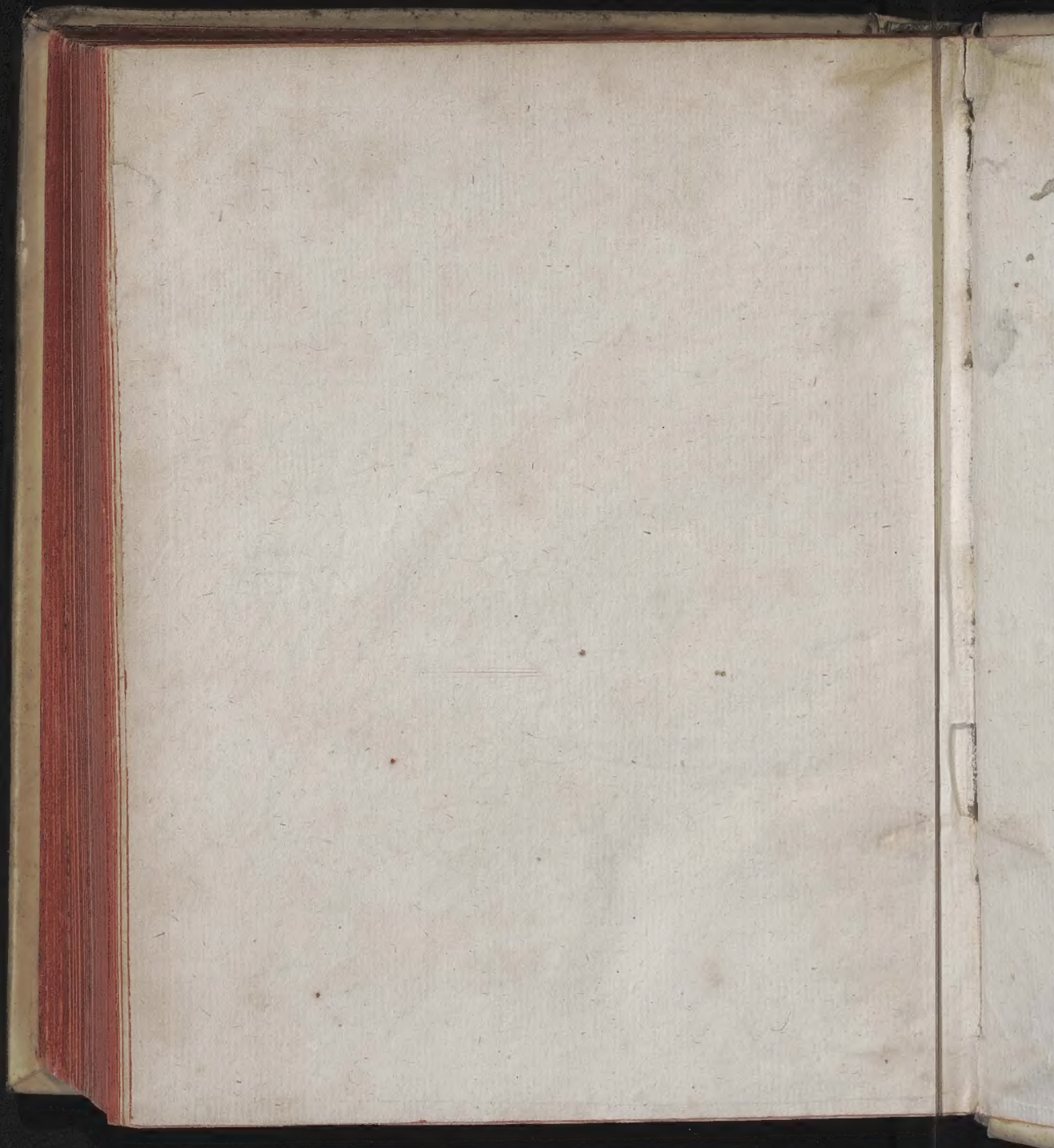
Auctaria.

*Syllogismus ex oppositis procedens qui procedit
Ut: O, homo est doctus. Nullus homo est doctus. E.
nullus homo est omnis homo. An hic saltem duo Ter-
mini, & non tres, ut in syll. esse debent? An duo qui-
dem materialiter, tres verò formaliter? Nam subjectū
Maj. & Minoris stat pro duob. terminis diversis, &
medius pro tertio. An medium ingreditur Conclu-
sionem? At in Syll. opposito id est medium, quod
Conclusionē non ingreditur. An præmissæ sibi sub-
iunctæ sunt impossibiles, Vt unâ verâ, altera sit
falsa, & contrâ? Vnde labefactetur conseq: Syllogis-
tica.*

*Propositionem verè compositam, non esse compo-
sitam absurdum non est.*

FINIS.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0019288

